

Till Alingsås tingsrätt

Endast via e-post till; alingsas.tingsratt@dom.se

Mölnadal, 25 september 2020

Angående Oboya Horticulture Industries AB i rekonstruktion, mål nr. Ä 1032-20

Beredda tillfälle att yttra oss över Erik Penser Bank AB:s ("EPB") yttrande per den 21 september 2020 (aktbilaga 17) får undertecknade för Oboya Horticulture Industries AB:s ("**Bolagets**") räkning anföra följande.

Det är korrekt att Bolagets aktier av serie B är noterade på Nasdaq First North och att EPB är Bolagets s.k. Certified Adviser. Detta innebär att Bolaget, i enlighet med kraven för att vara listad på First North, anlitat EPB för att bl.a. säkerställa att Bolaget uppfyller First North's krav och regler. Det är vidare korrekt att Bolaget har en förfallen skuld till EPB om 5 mkr.

Bolaget har uppfattat att EPB motsätter sig en förlängning av rekonstruktionen och att EPB istället förespråkar att Bolaget försätts i konkurs. Grunden för detta ställningstagande synes vara att EPB anser att Bolaget borde genomföra en nyemission istället för att avyttra tillgångar (i förekommande fall ett norskt respektive polskt dotterbolag) för att finansiera rekonstruktionen. EPB anför i sitt yttrande att "*Det råder ingen som helst tvekan om att Bolaget har möjlighet att genomföra en nyemission och därmed säkerställa det ytterligare kapital som dels kan hålla ihop koncernen och dels ge möjlighet att reglera förfallna skulder. Tidsmässigt skulle en sådan nyemission kunna vara genomförd inom 10 – 12 veckor.*". Eftersom EPB inte har kännedom om koncernens kapitalbehov är påståendet redan på den grunden anmärkningsvärt. Vidare finner Bolaget yttrandet egendomligt då Bolagets aktie har varit handelsstoppad av Nasdaq sedan rekonstruktionsutbrottet, vilket är något som Bolagets Certified Adviser torde känna till. Handelsstoppet har således varat i mer än tre månader och Bolaget har inte fått någon uppgift från Nasdaq när handelsstoppet kan komma att upphöra. Det är sammanfattningsvis omöjligt att under ett handelsstopp genomföra en nyemission. EPB's påstående är därför direkt felaktigt och missvisande redan på dessa grunder.

Vidare tycks EPB grunda sitt påstående om en lyckad nyemission utifrån att Bolaget i november 2019 genomförde en fulltecknad nyemission. I detta sammanhang får nämnas att Bolagets värde på börsen sedan dess sjunkit med mer än 62 %. Vid handelsstoppet var således Bolagets fulla börsvärde 46,6 mkr att ställa mot Bolagets skulder vilka per rekonstruktionsdagen uppgick till cirka 66 mkr, varav cirka 18 msek är oprioriterade skulder till externa parter, 33 mkr är oprioriterade skulder till

koncernbolag och 14 mkr avser skulder till Swedbank som har säkerhet för densamma. Det är också högst sannolikt att aktiekursen initialt kommer att falla markant när handelsstoppet väl lyfts. För att lösa Bolagets samtliga skulder genom en nyemission krävs således att emissionen inbringar ett belopp som är väsentligt högre än Bolagets totala börsvärde (innan beslutet om företagsrekonstruktion). Det ska också nämnas att världen drabbats av en omfattande pandemi sedan Bolagets nyemission i november 2019. Dessa faktorer tycks EPB inte ha beaktat. Enkom den omständighet att en tidigare nyemissions genomförts med lyckat resultat medför inte att en efterkommande kommer medföra samma resultat när förutsättningarna väsentligen ändrats på sätt som anges ovan. Utöver det tidigare anförda kan nämnas att Bolagets dåvarande största ägare, kontrollerat av Robert Wu, inför rekonstruktionen tillfrågade övriga större aktieägare om dessa hade möjlighet att tillskjuta Bolaget kapital, vilket de dessvärre saknade möjlighet att göra. Detta i syfte att undvika en situation där Swedbank skulle säga upp krediterna och därigenom föranleda rekonstruktionsförfarandet. Bolagets största ägare är numera Peter Wallin, som tillika äger 2103268 aktier motsvarande 6,1 % i Bolaget, och som genom sitt förvärv av aktier har gjort en betydande investering i Bolaget. Han, liksom många andra aktieägare, saknar också möjlighet att delta i en nyemission av den storlek som är nödvändig. För att en nyemission ska lyckas lösa Bolagets skulder krävs således att de ca. 1 500 småsparare som investerat i Bolaget investerar i cirka 44 000 kronor vardera i Bolaget, något som uppenbarligen är högst osannolikt.

Bolaget menar således att en nyemission, även i en situation då Bolagets aktie inte var handelsstoppad, inte skulle vara tillräckligt för att lösa Bolagets skulder eller finansiera ett ackord. Naturligtvis är en nyemission en finansieringsmöjlighet som Bolaget undersöker och överväger när handelsstoppet väl är lyft. Tidsaspekten för en sådan är dock längre än de 10 – 12 veckor som EPB anför. Bolaget har sedan rekonstruktionens påbörjan haft regelbunden kontakt med Mangold Fondkommission för att utreda möjligheterna för en nyemission. Det är således inte korrekt som EPB anför att Bolaget inte är beredda att genomföra en nyemission, däremot är en sådan i dagsläget inte möjlig av ovan angivna skäl.

EPB's inställning att rekonstruktionen skulle innebära att Bolaget skjuter skuldproblemet på fordringsägarkollektivet i syfte att hålla aktieägarna skadeslösa är i grunden felaktigt. Med ett sådant synsätt skulle rekonstruktioner aldrig beviljas med hänvisning till att aktieägarna istället borde lösa Bolagets skulder. Därtill är det svårt att förstå EPB's resonemang att aktieägarna kommer att hållas skadeslösa. I förevarande fall, och som EPB själva anger, kommer Bolaget att avyttra dotterbolagsaktier. Dotterbolagsaktier är tillgångar i Bolaget, försäljningen kommer således leda till att Bolagets tillgångar minskar. Alternativet, att behålla tillgången och att aktieägarna tillskjuter pengar, torde inte göra någon skillnad för fordringsägarna. Antingen avyttrar Bolaget (och därigenom indirekt aktieägarna) en tillgång eller så tillskjuter de till medel motsvarande tillgångens värde. Förlusten för aktieägarna blir i förekommande fall lika stor. Det är oklart varför EPB motsätter sig en finansiering av rekonstruktionen genom försäljning av dotterbolag men skulle kunna acceptera att aktieägarna skjuter till medel.

Därtill har EPB anfört att värdet av det indikerade ackordet inte kan bedömas baserat på presenterad

information. För förtydligande så har ännu inte ett ackordserbjudande lämnats till fordringsägarna, inter heller till EPB. Det är i detta skede av rekonstruktionen fullt rimligt och enligt praxis att ett icke ännu föreslaget ackord kan bedömas. Anledningen till detta är att säkerställande av ackordslikviden ej ännu har genomförts. Först när säkerställande av ackordslikviden har skett har Bolaget för avsikt att erbjuda fordringsägarna ett ackord, och det är först då som ackordserbjudandets omfattning kan beslutas, presenteras och därmed kan bedömas.

Vidare vill Bolaget framhålla att rekonstruktionsinstitutet syftar till att ge bolag som i grunden är livskraftiga, men som hamnat i tillfälliga betalningssvårigheter, möjlighet att överleva. Som EPB själva anför har Bolaget i grunden en god verksamhet som visat historisk lönsamhet varför en konkurs inte vore ett gynnsamt alternativ, varken för Bolagets fordringsägare, aktieägare eller anställda. EPB anför också felaktigt att en försäljning av dotterbolagen i en konkurs skulle betinga samma värde som en försäljning under rekonstruktion då ledning, aktieägare, styrelse m.fl. får antas mer engagerade i en försäljning i ett sammanhang där Bolagets överlevnad kan säkras snarare än när det rör sig om en avveckling av verksamheten. Därtill är det Bolagets uppfattning att försäljning av tillgångar i konkurs generellt betingar ett väsentligt lägre försäljningsvärde än försäljning av samma tillgångar utom konkurs. Även om en försäljning av dotterbolagen i konkurs skulle ge samma utfall som under rekonstruktionen förstår Bolaget inte varför EPB föredrar att försäljningen sker under konkurs.

Sammanfattningsvis anser Bolaget att EPB's yttrande är i grunden felaktigt, både inställningen och grunden för denna är svår att förstå.

Dag som ovan

Peter Wallin
VD



Robert Wu
Styrelseordförande

